



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Poslovni broj: 9 St - 71/15 - SJ

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINI

21. 12. 2015

PRIMLJENO

34. Pž-8104/15-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja, i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ELKOM d.o.o. u stečaju, OIB 32820563204, Ivanec, Ivanbečko naselje 1/D, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika WESTINVEST d.o.o., OIB 89883428210, Ivanić Grad, Donja Poljana 1, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-71/15-30 od 25. rujna 2015., u sjednici vijeća održanoj 1. prosinca 2015.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika WESTINVEST d.o.o. OIB 89883428210, Ivanić Grad, Donja Poljana 1, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-71/15-30 od 25. rujna 2015. u dijelu točke 1. izreke kojim je osporena tražbina tog vjerovnika kao tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 47.697,00 kn te u točkama 2. i 3. njegove izreke u kojima je označen vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u pobijanom dijelu točke 1. izreke osporio tražbinu navedenog vjerovnika kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 47.697,00 kn. Vjerovnici čije su tražbine osporene su upućeni u roku od osam dana od primitka izvotka iz rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine (točka 2. izreke), kao i upozoreni kako će se smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice ako je ne pokrenu u dodijeljenom roku (točka 3. izreke).

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredaba čl. 177. i čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), jer je stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio prijavljenu tražbinu tog stečajnog vjerovnika u navedenom iznosu, s obrazloženjem da je tražbina plaćena.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio stečajni vjerovnik navodeći kako nije točno da mu je isplaćena prijavljena tražbina, što je vidljivo iz otvorenih stavaka vjerovnika. Predložio je prihvatanje žalbe i uzimanje u obzir predloženih dokaza.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu utvrđuje se da je prvostupanjski sud održao ispitno ročište 24. rujna 2015., kada su ispitane prijavljene tražbine pa tako i predmetna. Stečajni upravitelj stečajnog dužnika osporio je navedenu prijavljenu tražbinu, kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, uz obrazloženje da je tražbina plaćena.

Stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 177. st. 2. SZ-a).

Odredbom čl. 177. st. 3. SZ-a propisano je da stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, na temelju tablice iz st. 2. navedene zakonske odredbe. Tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina.

Odredbom iz čl. 178. st. 1. SZ-a jasno je propisano da u slučaju ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine. S obzirom na to da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika na ispitnom ročištu nedvojbeno osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, stečajni sudac je pravilno postupio kada je na temelju citiranih zakonskih odredaba rješenjem utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena. Stečajni vjerovnik ne osporava činjenicu da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu osporio njegovu prijavljenu tražbinu. Ne osporava niti činjenicu da to osporavanje nije na održanom ispitnom ročištu otklonjeno. Stoga je prvostupanjski sud pravilno postupio kada je na temelju citirane zakonske odredbe utvrdio da je tražbina u iznosu i isplatnom redu osporena.

U stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik – upravo s ciljem dokazivanja eventualne neosnovanosti ili nezakonitosti osporavanja – može pokrenuti



pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca. Ovo zato što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

Osporavanje na ispitnom ročištu nije otklonjeno.

Slijedom navedenog, pobijano je rješenje potvrđeno u dijelu kojim je utvrđeno osporavanje prijavljene tražbine, kao i u dijelu kojim je odlučeno o upućivanju stečajnog vjerovnika na parnicu za iznos osporene tražbine (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 6. SZ-a).

U Zagrebu 1. prosinca 2015.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
MLADEN ŠIMUNDIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN